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Indicaciones:

* Leer cuidadosamente las preguntas propuestas y responder sólo **TRES** (5 puntos c/u + 5 puntos del informe = 20 puntos).
* Cuide el estilo, formato y contenido, realice una redacción atenta. Relea y corrija su control antes de enviarlo a [fernandogarcia.alcala@uarm.pe](mailto:fernandogarcia.alcala@uarm.pe) antes del 25 de junio.
* Si va a utilizar una cita, hágalo de modo apropiado, indicando el año de edición de la obra revisada, el autor y el número de página.
* Recuerde que el curso invita a pensar críticamente los contenidos y no meramente a repetir discursos o ideas.
* En el sentido anterior, el plagio, la copia literal, las respuestas en equipo o cualquier tipo de atentado en contra de la honradez y honestidad intelectual, no sólo implican un quebrantamiento del reglamento universitario, sino que, especialmente, juega en contra de su propia educación y desarrollo.

Preguntas: (desarrollar solo **tres**)

* **¿Qué representa la Ilustración, para Kant? ¿Cuál es el papel de la razón en sus ideas?**

Para Kant, la ilustración representa el valor que opta el ser humano para abandonar la minoría de edad en la cual se encuentra la persona por culpa propia. Para entender de una mejor manera, la minoría de edad es la incapacidad que uno mismo tiene de no pensar ni razonar por sí mismo, es ahí donde uno mismo es culpable de esta minoría de edad, ya que no se tiene el suficiente valor ni decisión para no ser libre sin la necesidad de otras personas. Kant dice en su texto ¿Qué es la Ilustración?: "Sapere aude! ¡Ten valor para servirte de tu propio entendimiento!" (2001, p.83). La cobardía y la pereza mantiene al ser humano en la minoría de edad, pues no hay un esfuerzo ya que hay una preferencia de someterse al entendimiento del otro sin la necesidad de razonar ni pensar por uno mismo. Para las personas a las que se le ha entregado el entendimiento pues los privaría de la libertad, ya que esto llevaría a una ignorancia y recalco la necesidad de entender por cuenta del otro(Revisar redacción). De lo que está seguro Kant, que para el hombre será difícil salir de la minoría de edad cuando se le dé la libertad ya que para él una razón para que se realice la Ilustración es el "uso público de la razón ".

En el texto de Kant explica acerca de dos formas de la libertad, el uso público de la razón y el uso privado de la razón. El uso público de la razón, sería la libertad de razonar sin tener límites esto significa tener libertad de expresión y usar la razón de manera pública, mientras que el uso privado de la razón puede tener limitaciones, como explica Kant, es el uso de la razón que uno realiza, por ejemplo, en un puesto civil, pero con limitaciones hacia la libertad del pensamiento. Se explica acerca que la persona puede razonar todo lo que desee, pero obedeciendo ante la ley. Tiene que existir libertad para razonar, expresarse e informar públicamente las ideas que uno tiene. Para esto, el papel de la razón seria clave para Kant para que pueda haber una adecuada libertad de expresión y para la realización de la Ilustración.

Bien!

Puntos: 4

* **¿En qué sentidos no somos libres de acuerdo a los llamados “deterministas duros”?**

Una de las principales razones por la cual los deterministas duros objetan que la humanidad no está libre, es que el destino existe (revisar redacción)ante cual suceso que pueda ocurrir, todo evento o acontecimiento que esta predestinado a suceder tiene una explicación y es predecible. También se explicaría que parte de identificar las leyes de la naturaleza y se investigarían ya que esto provocaría el acontecimiento sucedido. (Revisar redacción, no se entiende lo que quieres decir.) Los deterministas duros no tienen excepción alguna hacia algún evento, (redacción equívoca, conduce a la malinterpretación) para ellos todo lo sucedido está determinado causalmente, esto también vendría a ocurrir con las decisiones que tomamos las personas al día a día, creemos pensar que poseemos del “libre albedrio “pero vendría a hacer una ilusión de sí misma ya que para los deterministas duros toda acción o decisión que tomamos ya está hecha de por sí, pero nosotros no lo vemos así realmente. (Aunque parece ser que entiendes el núcleo del problema, no has elegido las mejores palabras, ni la mejor estrategia u orden para explicarlo.)

En mi opinión, podemos ser libres en ciertos aspectos al tener nuestras decisiones que tomamos día a día se podría promover la libertad ya que pensamos que nuestras decisiones se basan en nuestra elección libre de elegir sobre algo, por ejemplo, si yo elijo casarme con mi pareja es una decisión propia y libre a mi parecer que no tiene nada ver con algo que está destinado a ser, aunque hay a veces donde dicen “Los que estén destinados a quererse, será así” pero a la misma vez pueden existir razones previas en las cuales he dado hincapié para tomar mi decisión, sería muy ocurrente que pensáramos que nuestras acciones no tendrán una responsabilidad nuestra ya que ha sido una elección libre (en ciertos casos). (Interesante ejemplo) Nuestras creencias morales se podrían basar en esta responsabilidad individual. Con el tema de la naturaleza a mi parecer es algo que está destinado a suceder, claro no podemos saber si mañana ocurrirá un temblor o no, pero es algo que en algún momento sucederá ya que es parte de la naturaleza misma, no podemos escapar de ese destino que ocurrirá. Yo no creo que todo en su totalidad este(é) destinado a ser tal cual como lo llaman los deterministas duros, puede ocurrir algún hecho que haga que el evento o acontecimiento suceda de diferente manera a la que está destinada a ser.

Bien; tu redacción es confusa. El ejemplo que planteas me parece interesante, pero no profundizas mucho en tus conclusiones.

Puntos: 3

* **Según Kant: ¿Cuáles serían los límites de la razón?**

Kant propone los límites de la razón en su uso para conocer el mundo empírico. Es ahí donde parte en hacer tres críticas. En la Crítica de la razón pura consolida tres factores: la sensibilidad, el entendimiento y la razón; explica acerca que no se puede conocer los límites que hay en las intuiciones de la sensibilidad, esta crítica sucede cuando se trata de explicar la existencia de Dios ya que para Kant Dios es un ser noúmeno , que no se da mediante la sensibilidad sino mediante la intuición ,no se puede afirmar o confirmar la existencia de Dios en sí, es ahí donde la mayoría de filósofos caerían en el agnosticismo cuando se trata del mundo empírico. En la Critica de la razón práctica nos afirma acerca de la anterior critica, pero desde una visión moral, para esto se puede promover la existencia de Dios, pero desde un concepto de la fe racional, obteniendo libertad de la razón. Para finalizar, la razón en su uso teórico tiene que ir de la mano con la razón práctica pura ya que de ahí viene la moral y desde ahí proviene el interés que tiene Kant por la razón.

Mencionas que hay tres críticas; pero refieres solamente dos. Mencionas de pasada la palabra “empírica” pero nunca estableces concretamente que los límites de la razón se encuentran en la experiencia. Del mismo modo, no separas el ámbito de la fe como algo que está en los límites de la razón. La razón tiene legitimidad ahí donde hay experiencia, y como no podemos conocer la cosa en sí, las cosas divinas quedan aplazadas a un ámbito distinto al racional.

Puntos: 2